

Audition Wikimedia France

- *Audition de Pierre-Yves Beaudouin, Président du Conseil d'administration de Wikimedia France*

Wikimédia a une gouvernance atypique. **La plateforme Wikipédia est auto-gérée et la page d'accueil ainsi que la modération sont gérées par des bénévoles.** Il y a très peu d'algorithmes comparé aux autres plateformes.

La Fondation Wikimedia, hébergeur de Wikipédia, est basée aux États Unis et compte environ 500 salariés qui gèrent les serveurs, conçoivent les logiciels, etc.

Wikimédia France est une des filiales de la Fondation. Elle compte **une dizaine de salariés** et dispose d'un **budget de 1 million d'euros**. Elle mène des actions dans le domaine de la culture et de l'information. Depuis quelques années, elle a remarqué le besoin d'être représentée et de **mener des actions de lobbying pour que les règles s'adaptent à toute forme de plateformes** et pas seulement au GAFAM. De par son modèle économique, Wikipédia ne rencontre pas les mêmes problèmes de viralité que les autres plateformes.

La modération de Wikipédia

La modération est uniquement assurée par des bénévoles. Il n'y a pas besoin de statut particulier pour le faire, mais techniquement seulement une petite partie d'individus s'adonnent à cette tâche quotidiennement.

D'autre part, **150 administrateurs ont, eux, le pouvoir technique de supprimer des contenus ou de bloquer des utilisateurs** via une cour d'arbitrage. Ces administrateurs sont élus par la communauté et occupent un siège à vie : il faut au moins 500 contributions pour se présenter, ce qui est assez peu. Pour autant, ils sont surtout élus selon des critères d'exigence : **sur la base du mérite acquise sur plusieurs mois**. Il faut donc avoir contribué massivement à la gestion de l'encyclopédie pour devenir administrateur. C'est donc finalement assez sélectif.

Il n'y a pas besoin d'être majeur pour être modérateur ou administrateur. Cela pose un risque car les pseudo/noms se retrouvent sur les réseaux sociaux du fait de la transparence de la plateforme. Il y a eu des cas de cyberharcèlement.

Le Wikipédia en langue française compte plus de 2 millions d'articles.

La différence majeure avec les autres plateformes, c'est que **les modérateurs surveillent en temps réel les modifications**. Il y a très peu de notifications adressées à l'hébergeur par les internautes. Les trois quart de la communauté du Wikipédia en langue française viennent de métropole.

Chaque jour, 600 articles sont créés, et la moitié des articles sont supprimés par les modérateurs.

Les limites du modèle de Wikipédia

- **Concernant les articles problématiques** : la solution a été de poser **un grand message d'avertissement** lorsque les règles de la communauté n'ont pas été respectées (pas de sources, pas de neutralité). Ces bandeaux d'alerte permettent d'avertir les lecteurs des problèmes que pose l'article. Le retrait n'est pas toujours la bonne solution, mis à part quand un contenu franchit le seuil de la légalité. Cette méthode a toutefois des limites : elle n'empêche pas que l'article soit réutilisé dans les débats.
- Il existe **un enjeu avec les articles d'actualité sur Wikipédia** : normalement le travail encyclopédique est de prendre du recul sur les événements. Cependant, la tendance est aujourd'hui à la multiplication d'articles d'actualité sur Wikipédia. Cela peut poser des

problèmes en termes de neutralité de l'information et de désinformation.

La communauté essaie de trier ces articles d'actualité qui arrivent en trop grande quantité, mais elle ne peut pas faire grand-chose de plus étant donné le nombre réduit de bénévoles.

- Pour ces mêmes raisons, il leur est compliqué de parer **les préjudices liés au biais de négativité** sur la plateforme (retenir des informations négatives plutôt que positives, aspect volumétrique des éléments négatifs).
- Le véritable souci est qu'il y a un manque de bénévoles

Les dérives auxquelles fait face Wikipédia

On note une **utilisation par Youtube des contenus Wikipédia** pour avertir sur certaines vidéos complotistes. Cela pose le problème d'un renvoi d'un public mal intentionné qui va essayer de modifier les contenus sur la plateforme.

La viralité du vandalisme sur la plateforme : il y a parfois des propos fantaisistes insérés dans les articles, souvent par des mineurs, qui sont ensuite repostés sur réseaux sociaux. Cela met en exergue la fragilité de Wikipédia.

Pour contrer cela, Wikipédia **participe au travail d'éducation aux médias** en avertissant quand les articles sont caducs et en participant à des projets de sensibilisation des mineurs à la plateforme via l'EMI et des concours lycéens.

Deux Wikipédia qui sont connus pour dysfonctionner particulièrement :

- le Wikipédia chinois. En effet, les autorités ont bloqué Wikipédia et repris le contenu pour le mettre sur une autre plateforme.
- Le Wikipédia en langue croate. Il y a eu une mainmise de l'extrême droite sur la communauté qui a réécrit tous les articles pour y intégrer leurs idées.

La Fondation réagit et ouvre des postes pour lutter contre cette désinformation. Bannir ne peut pas être une réponse suffisante dans la mesure où les rédacteurs peuvent très aisément refaire surface.

Concernant l'étude des profils des rédacteurs, administrateurs et usagers, Wikipédia collecte beaucoup moins de données que les autres plateformes. Cependant, certains chercheurs ont mené des travaux sur ces questions: parmi les éditeurs, huit personnes sur dix sont des hommes autour de 30 ans et plus diplômés que la moyenne. Très peu d'informations sont collectées sur les usagers.

→ Quelles seraient les pistes d'amélioration de l'incidence de Wikipédia en matière de démocratie et d'accès à la connaissance ?

L'enjeu réside dans la fiabilité des sources qui nourrissent les articles : la communauté se fait offrir des accès à des contenus universitaires. L'objectif est désormais **d'obtenir des accès à des contenus de presse** pour contrer le phénomène de prolifération de contenus d'actualités.

Concernant le cas de France Soir : on ne peut par exemple pas interdire la mention de l'URL France soir dans un article Wikipédia, ce qui pose problème.

Il existe également **un observatoire des médias qui en hiérarchise la fiabilité**. Un seul cas de média a fait l'objet d'un *blacklisting*, le Daily Mail au Royaume-Uni.

→ Quel sont les rapports de Wikimedia et Google ?

Wikipédia souffre d'une théorie du complot sur le sujet de Google Trend qui utilise les contenus de Wikipédia, même si cette tendance n'est plus si vraie.

Wikipédia est dépendant de Google : les trois quart des utilisateurs proviennent des moteurs de recherches, neuf personnes sur dix proviennent de Google.

Si la Fondation accepte certains dons des GAFAM, elle veille également à ce que ceux-ci restent modestes (environ 10% du budget). Sur le budget de 150 millions de dollars par an, l'essentiel provient de petits donateurs (dons de moins de 2 000 dollars).

Wikimédia souhaite que les GAFAM aident à faire fonctionner Wikipédia. Ils ont notamment aidé le développement de Wikidata, qui est une base de connaissance pour optimiser l'IA et permettre à d'autres acteurs que Google d'utiliser le contenu Wikipédia (archives, bibliothèques nationales, etc.)

Aujourd'hui, on en est à **une phase d'inter-dépendance** : les innovations technologiques portées par les GAFAM (enceintes connectées, montres connectées, etc.) ont besoin de Wikipédia pour leur fournir du contenu.

→ Comment parer le lobbying idéologique ?

Les créations massives de comptes sont faciles à repérer et à supprimer. Mais le problème est que ce phénomène arrive plutôt sur des sujets provoquant une relative indifférence plutôt que sur des thèmes polémiques où cela se voit relativement plus facilement.

→ Existe-t-il beaucoup de contentieux liés à la suppression des contenus ?

Il existe **quelques contentieux qui finissent en justice mais cela reste minime**. Exemple du cas d'un utilisateur qui avait inventé le « latin moderne » et en avait fait un article qui a été supprimé. Il a agi en justice pour censure.

Les articles sont supprimés par des votes de la communauté.